

**UCHWAŁA NR XXIII-240/2020
RADY POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO**

z dnia 4 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, z późn. zm.) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi o sygnaturze RPW.1510.3.2020 z dnia 6 lutego 2020 roku *na rażące łamanie prawa budowlanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołominie, poprzez brak działania w granicach prawa i niepodejmowania skutecznego działania w sprawach dotyczących obiektów budowlanych, samowoli budowlanych oraz dotyczącej sprawy budynku mieszkalnego* Rada Powiatu Wołomińskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wołomińskiego

Robert Perkowski

W dniu 11 lutego 2020r. do Rady Powiatu Wołomińskiego wpłynęła skarga z dnia 6 lutego 2020r., w której skarżąca D.K zarzuciła *rażące łamanie prawa budowlanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołominie, poprzez brak działania w granicach prawa i niepodjęcie skutecznego działania w sprawach dotyczących obiektów budowlanych, samowoli budowlanych oraz dotyczącej sprawy budynku mieszkalnego.*

Komisja w okresie od lutego do sierpnia 2020 roku na bieżąco zapoznawała się z postępowaniami działań oraz składanymi przez pracowników Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołominie, wyjaśnieniami w przedmiotowej sprawie. Szczegółowa analiza i monitorowanie działań było uzasadnione ponieważ będące przedmiotem skargi decyzje rozbiórkowe nr 571/2014 z dnia 29.10.2014r. znak: OTW.70035-2.9.2012.MGK, Nr 516/2015 z dnia 24.07.2015r. znak: OTW.70035-2.10.2012.MGK, Nr 520/2015 z dnia 27.07.2015r. znak OTW.70035-1.2.2014.MGK, Nr 467/2016 z dnia 26.09.2016r. znak PINB.7355/W/22/10.MGK nie zostały jeszcze zrealizowane, z uwagi na przedłużające się postępowanie i procedury uwarunkowane przepisami prawa.

W monitorowanym okresie PINB podjął następujące działania:

- sporządził zapytanie ofertowe na rozbiórkę 4 obiektów budowlanych objętych decyzjami, z uwagi na niemożliwość rzeczywistego oszacowania kosztów realizacji rozbiórki, wszczął procedurę rozeznania rynku w sprawie wyceny kosztorysu inwestorskiego zadania pn. rozbiórka 4 obiektów budowlanych znajdujących się w miejscowości Czarna w Gminie Wołomin i wysłał w tej sprawie zapytanie do 6 firm. Wyłoniono wykonawcę kosztorysu.
- W związku z koniecznością zabezpieczenia środków na ten cel zostały wydane postanowienia nr 50/2020 z dnia 22.04.2020r., nr 51/2020 z dnia 22.04.2020r., nr 53/2020 z dnia 22.04.2020r. oraz nr 54/2020 z dnia 22.04.2020r., którymi PINB nałożył na zobowiązaną do wykonania decyzji rozbiórkowej Panią H. R. obowiązek uiszczenia zaliczki na poczet wykonania zastępczego kosztorysu inwestorskiego ww. obiektów. Na w/w postanowienia nie wpłynęły zażalenia w terminie przewidzianym w prawie.
- Przeprowadzono kontrolę obiektów budowlanych objętych decyzjami. Na kontroli stawiała się Skarżąca, jednak nie było innych uczestników postępowania rozbiórkowego i inspektorzy z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego nie mogli wejść na działkę. W efekcie podjętych czynności złożono 4 zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Wołominie o możliwości popełnienia przestępstwa przez M.B., D.K., H.A. oraz H.R. poprzez utrudnianie czynności nadzoru budowlanego oraz nie spełnienie określonego w art. 70 ust. 1 Prawa budowlanego obowiązku usunięcia stwierdzonych uszkodzeń lub uzupełnienia braków, mogących spowodować niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia bądź zagrożenia dla środowiska oraz nie spełnienia określonego w art. 61 Prawa budowlanego obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym, użytkowania obiektu w sposób niezgodny z przepisami lub nie zapewnienia bezpieczeństwa użytkowania obiektu. Prokuratura Rejonowa w Wołominie odmówiła wszczęcia dochodzenia, na które to postanowienie PINB złożył 4 zażalenia i domagał się uchylenia tych postanowień oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wołominie po zapoznaniu się z aktami sprawy skierował zażalenia wraz z aktami głównymi do Sądu Rejonowego w Wołominie do Wydziału Karnego, celem ich rozpoznania, do dnia 27.08.2020r. nie zostały wyznaczone terminy rozpraw, a sprawy nie zostały rozpoznane przez Sąd.

- W związku z nieotrzymaniem wpłaty zaliczki zgodnie z postanowieniami nr 50/2020 z dnia 22.04.2020r., nr 51/2020 z dnia 22.04.2020r., nr 53/2020 z dnia 22.04.2020r. oraz nr 54/2020 z dnia 22.04.2020r. zostały wydane 4 upomnienia nr 1/2020, nr 2/2020, nr 3/2020 oraz nr 4/2020. Postanowienia zaskarżono do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W dniu 14.07.2020r. wszystkie postanowienia zostały utrzymane w mocy przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego: postanowienie PINB nr 50/2020 utrzymane w mocy postanowieniem WINB nr 1058/2020, postanowienie PINB nr 51/2020 utrzymane w mocy postanowieniem WINB nr 1051/2020, postanowienie PINB nr 53/2020 utrzymane w mocy postanowieniem WINB nr 1059/2020, a postanowienie PINB nr 54/2020 utrzymane w mocy postanowieniem WINB nr 1052/2020.
- W dniu 23.07.2020r. wydano tytuły wykonawcze z numerami 2/2020, 3/2002, 4/2020, 5/2020 oraz 6/2020. Do 4 współwłaścicieli, uczestników postępowania wysłano również upomnienia z nakazem zapłaty kosztów ich doręczenia. Pomimo faktu, iż zostały one do wszystkich doręczone, to tylko Skarżąca Pani D.K. wpłaciła kwotę będącą równowartością w/w kosztów, pozostali współwłaściciele nie zrobili tego.
- Na dzień 28.08.2020 roku planowana jest kontrola czynności nakazanych wcześniejszymi decyzjami dla stron postępowania. Współwłaściciele nieruchomości odebrali zawiadomienie o kontroli i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego chce sprawdzić czy nie została już dokonana rozbiórka przez strony postępowania.

Komisja po dokładnym kilkumiesięcznym zbadaniu powyższej sprawy uznała, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie pozostawał w tym czasie w bezczynności. W czasie badania tej sprawy PINB podjął szereg czynności, które z punktu widzenia procesowego są niezbędne i zasadne aby wyegzekwować wykonanie decyzji rozbiórkowej. Pomimo tego, że nie doszło do wyegzekwowania decyzji nakazujących rozbiórki, to PINB uruchomił procedurę, która przy zachowaniu należytej staranności i rzetelności postępowania wyczerpie wszelkie niezbędne czynności przewidziane w postępowaniu administracyjnym i ostatecznie będzie skutkowałą wykonaniem decyzji rozbiórkowych. Dlatego też, Komisja po szczegółowej analizie dokumentów sprawy oraz mając na uwadze złożone wyjaśnienia jednoznacznie uznała, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Wobec powyższego Rada Powiatu Wołomińskiego postanawia jak na wstępie.

Jednocześnie informuję się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 256 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.